

# CAPITULO 4

## ESTUDIO DEL EFECTO DE LOS FACTORES DE GESTIÓN EN EL PROCESO DE ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA

Guillermina Norberta, Hinojo Jacinto <sup>1</sup>

Magda Marianella, Tazzo Tomas<sup>2</sup>

Gualverto Federico, Quiroz Aguirre<sup>3</sup>

Aura Elisa, Quiñones Li<sup>4</sup>

Nilsa Sifuentes Pinto<sup>5</sup>

### Resumen

La presente investigación pretende describir el nivel de implementación de los factores de gestión dentro del proceso de acreditación en los programas universitarios. Para ello se efectuó un estudio de enfoque cualitativo, que utilizó como instrumento la matriz de evaluación de modelo de acreditación para programas de estudios universitarios proporcionados por el SINEACE, el cual fue aplicado sobre una población de 6402 alumnos matriculados en posgrado y pregrado en el ciclo 2021-I y 7780 matriculados en el ciclo 2021-II. El análisis de los datos recolectados permitió llegar a la conclusión de que el factor de gestión universitaria en el proceso de acreditación de los programas universitarios, presentan un nivel parcialmente implementado;

con respecto a la dimensión liderazgo de los decanos en el proceso de acreditación, se determinó que está en un nivel parcialmente implementado; en la dimensión desempeño de los directores en el proceso de acreditación, se determinó que presenta un nivel implementado; y finalmente en la dimensión difusión estratégica en el proceso de acreditación, se concluyó que se encuentra en un nivel parcialmente implementado.

**Palabras clave:** Calidad, gestión universitaria, modelo de acreditación.

## **Abstract**

This research aims to determine the level of implementation of management factors within the accreditation process in university programs. For this, a qualitative approach study was carried out, which used as an instrument the accreditation model evaluation matrix for university study programs provided by SINEACE, which was applied to a population of 6402 students enrolled in postgraduate and undergraduate courses in the cycle 2021-I and 7780 enrolled in the 2021-II cycle. The analysis of the collected data allowed to reach the conclusion that the university management factor in the accreditation process of the university programs, presents a partially implemented level; Regarding the leadership dimension of the deans in the accreditation process, it was determined that it is at a partially implemented level; in the performance dimension of the directors in the accreditation process, it was determined that it presents an implemented level; and finally in the strategic dissemination dimension in the accreditation process, it was concluded that it is at a partially implemented level.

**Key words:** Quality, university management, accreditation model.

## Introducción

Como lo señala Aparicio y Ostos (2021) el reto de la educación actual es lograr que los estudiantes se formen integralmente, para así generar ciudadanos comprometidos con el desarrollo de una sociedad sostenible, en la cual la educación sea una herramienta fundamental para lograr su desarrollo. Sin embargo, se observan contextos críticos en los sistemas educativos de las naciones, lo que produce que los estudiantes no desarrollen óptimamente sus aprendizajes; lo que sumado al contexto pospandemia hace más complicada la situación. Ante esta situación, el gobierno peruano estableció una Política para el Aseguramiento de la Calidad de la Educación superior en el DS 016 – 2015 – MINEDU, que tiene como fin garantizar la calidad en el servicio educativo, que las instituciones educativas de nivel superior brinden una formación de perfeccionamiento continuo e integral, direccionado a la consecución de un desempeño profesional competente. Del mismo modo, como lo señala Carrillo (2021) en los últimos años han acontecido transformaciones en la manera de impartir la educación, producida principalmente por la virtualización del aprendizaje, es por ello que la educación tiene que desafío adaptarse a esta modalidad de enseñanza - aprendizaje, y de esta manera superar las desafiantes necesidades de esta sociedad.

Esta situación remarca la relevancia de llevar a cabo políticas de acreditación de la calidad universitaria, que procuren un desarrollo en los aspectos pedagógicos, académico administrativo, en el desempeño, en las prácticas, entre otras. Esto quiere decir que la acreditación debe ser un proceso holístico para las instituciones educativas de nivel superior, si lo que se desea es asegurar un nivel mínimo óptimo de profesionales. Como lo señala Martínez, Tobón y Romero (2017) quienes analizaron las principales problemáticas en los procesos de acreditación a la calidad universitaria en la región, determinando que muchos de estos procesos de acreditación son incompletos al abocarse meramente en aspectos administrativos y no en el desempeño; más aún, muchas veces son utilizados como sistema de incremento del aparato burocrático; asimismo también detectaron poca credibilidad de parte de los organismos acreditadores y ausencia de participación de la comunidad educativa. Todo ello, resulta en una ausencia

de una visión compartida respecto a la acreditación como un proceso efectivo de innovación y transformación de las comunidades e individuos dirigida a la satisfacción de las demandas educativas y profesionales de esta sociedad del conocimiento.

En Sudamérica, según la UNESCO (2017), las pruebas realizadas en lectura y matemáticas a los alumnos de educación básica reflejan resultados decadentes, producto de ello es que no hay un resultado ostensible respecto a la consecución de competencias en dichas áreas. Sumado a ello en el Perú, tal como lo señala Sánchez y Araya (2012), la deficiencia educativa y las brechas tecnológicas son problemas acuciantes, puesto que varios de los estudiantes que egresan de sus centros educativos no cuentan con las destrezas requeridas para encarar las vicisitudes que su sociedad les plantea.

En base a lo indicado previamente se estableció la siguiente pregunta: ¿Cuál es el nivel de implementación del factor gestión universitaria en el proceso de acreditación de los programas de estudios de la Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle?, así como, las dimensiones liderazgo de los decanos, desempeño de los directores y difusión estratégica de la información se encuentran implementadas en los procesos de acreditación de los programas de estudios de dicha institución.

La presente investigación se justifica teóricamente, pues resalta el avance, las potencialidades y los desafíos por cumplir que existen en la actualidad en un proceso de acreditación universitaria; aspectos esenciales para mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje; en el aspecto social, los resultados permitirán servir de referencia a rectores, decanos y docente para el fortalecimiento del nivel educativo de su institución; metodológicamente el estudio podrá ser aplicada en otras universidades e institutos de educación superior.

Respecto a las bases teóricas, el MINEDU (2019) señala que la acreditación es el reconocimiento de carácter público y temporal a un centro educativo, carrera profesional, área o programa que de manera voluntaria a decidido participar en un proceso de evaluación de su gestión administrativa, institucional y pedagógica; para el caso peruano, el órgano evaluador viene a ser el Sineace, el cual es la institución responsable de llevar a cabo este

proceso en las instituciones, que ejecutará sus funciones bajo principios de transparencia, objetividad y rigurosidad técnica.

Por su parte, Véliz (2017) sostiene que la gestión universitaria viene a ser un proceso generador, integrador, complejo y global que demanda de la conjunción de mecanismos, estrategias, estilos gerenciales, procedimientos, modelos y principios, con supuestos ideológicos, epistemológicos y pedagógicos que tiene como objetivo garantizar un desarrollo, fortalecimiento y crecimiento sostenible de la institución para lograr las metas propuestas dentro de los marcos regulatorios y normativos del Estado vinculado a esta; estos procesos demandan de innovación, transformación y prevención en situaciones de cambios constantes, que están direccionadas a una toma de decisiones pertinente, ágil y participativa para así mejorar las funciones universitarias.

## **Método**

La investigación según Hernández y Mendoza (2018) es cualitativa, pues abarca un enfoque multimetódico pues incluye un acercamiento natural e interpretativo al sujeto en evaluación, lo que significa que el la investigación estudia el acontecimiento en su entorno natural, pretendiendo brindar interpretación o sentido a lo que observa. Según Ñaupas, Valdivia, Palacios y Romero (2018) y Valderrama (2015) el estudio es de tipo etnográfico, pues combina metodologías de observación no participativa con metodologías participativas, con el objeto de lograr una interpretación o descripción holística del proceso de acreditación universitaria. Por otro lado, el fin de esta investigación es documentar la información recaudada en cada una de las facultades tanto en los escenarios hipotéticos, como en los reales durante el periodo de trabajo, para ello se lleva a cabo entrevistas continuas, que buscan obtener los detalles de lo que se evalúa.

Por otra parte, si bien este modelo de investigación permite observar distintos aspectos subjetivos difíciles de medir de manera objetiva, también presenta limitaciones, pues al tener una naturaleza interpretativa, los prejuicios propios del investigador podrían debilitar la validez del estudio.

## Resultados

En este apartado se presentan y analizan los datos recaudados. A continuación, se muestran los resultados de la etapa verificar según facultades:

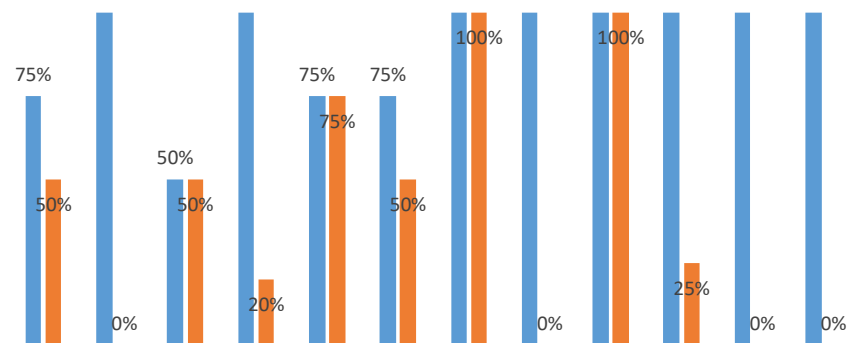


Figura 1. Facultad de Ciencias Empresariales

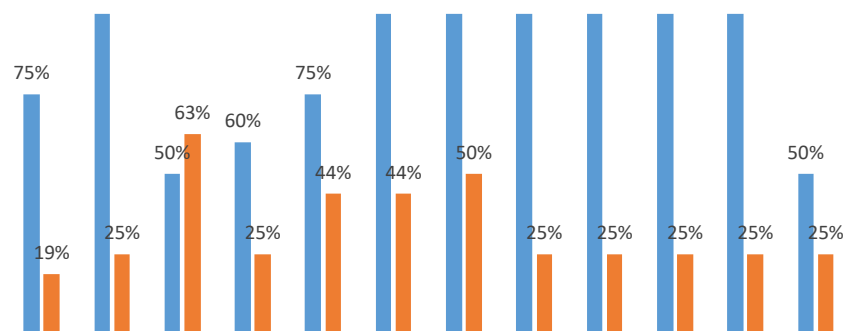
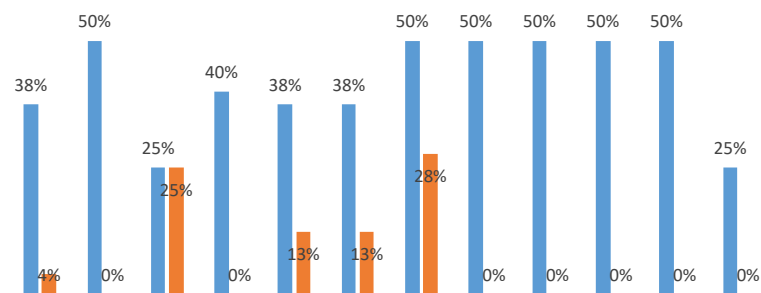
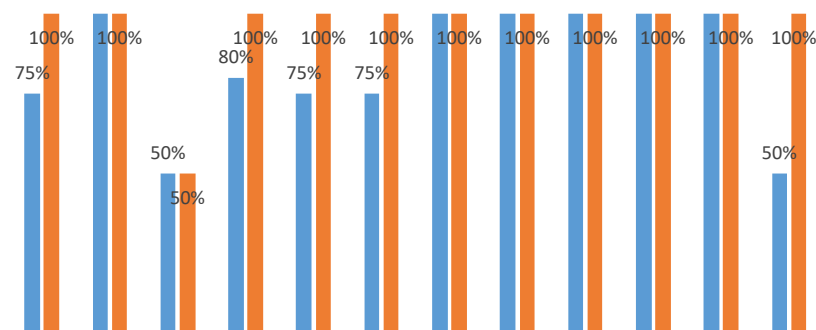


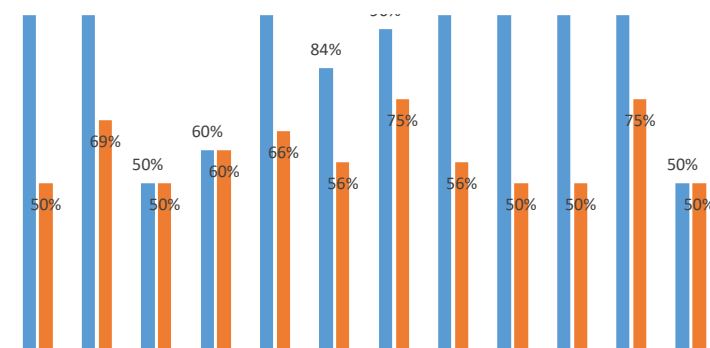
Figura 2. Facultad de Agropecuaria y Nutrición



**Figura 3.** Facultad de Pedagogía y Cultura Física



**Figura 4.** Facultad de Educación Inicial



**Figura 5.** Facultad de Ciencias

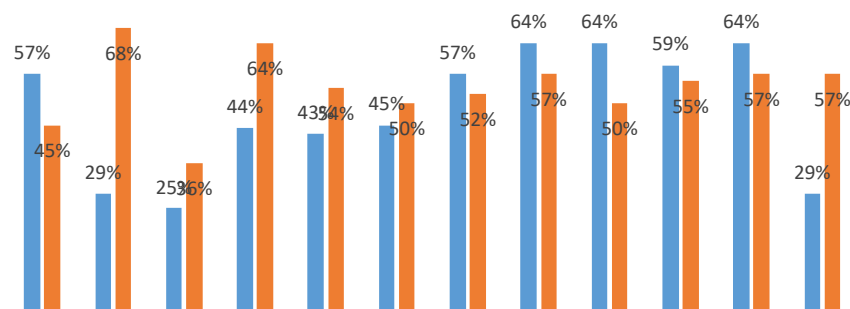


Figura 6. Facultad de Tecnología

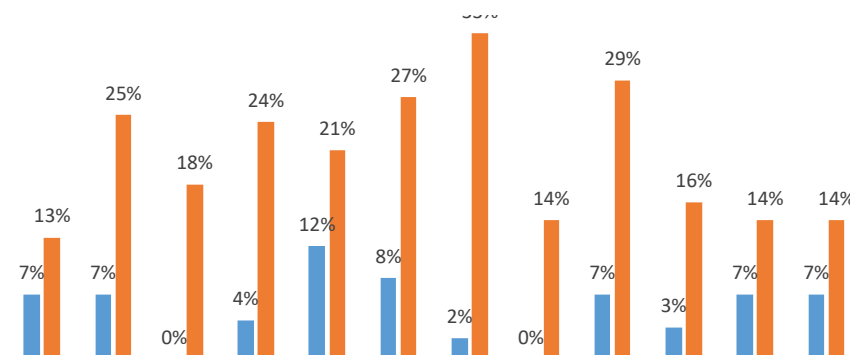


Figura 7. Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades

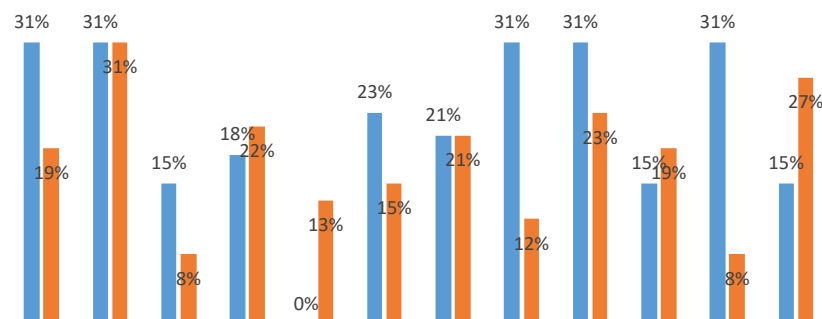
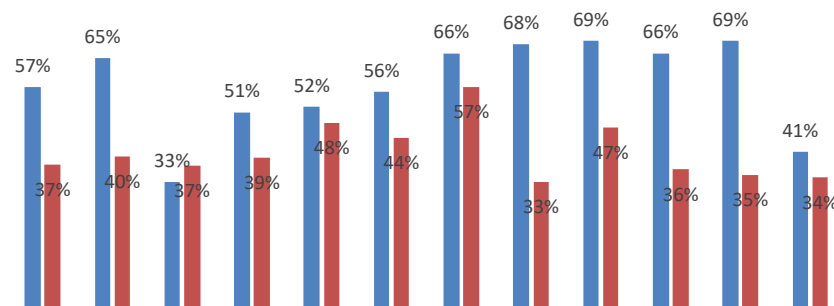


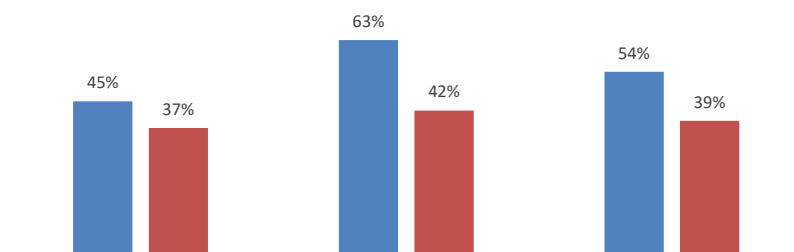
Figura 8. Escuela de Posgrado



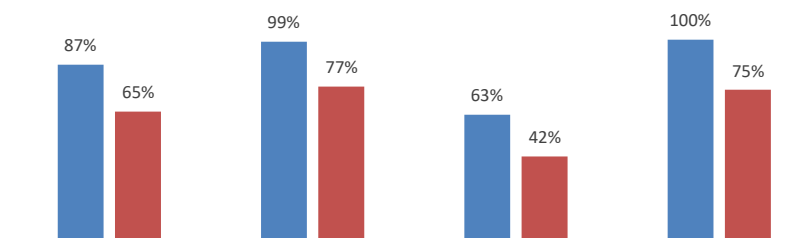
A continuación, se muestran los resultados de la etapa verificar:



**Figura 9.** Resultados de etapa verificar de la UNE EGyV



**Figura 10.** Resultados del ciclo Planificar - Hacer - Verificar - Actuar para el periodo 2021



**Figura 11.** Factores que influyen en el proceso de acreditación de programas de estudio

## **DISCUSIONES**

En base a los estadígrafos descriptivos se determina que en la facultad de Ciencias Empresariales, como la muestra la figura 1, hay una implementación completa en los factores servicio y bienestar, desarrollo tecnológico e innovación, e investigación; lo cual indica que estos métodos y actividades siguen las normas del modelo de acreditación universitaria y además, muestran evidencias de aplicación continua. Asimismo, el factor parcialmente implementado es el de gestión docente, lo cual que significa que los métodos y actividades ejecutadas en este aspecto están de acuerdo a lo señalado por el modelo de acreditación, sin embargo la evidencia no es continua, y/o hay escasas evidencias de su aplicación. Del mismo modo, los factores que se encuentran en un grado de diseñado son verificación del perfil de egreso, recursos humanos, infraestructura y soporte, responsabilidad social universitaria, seguimiento a estudiantes, proceso de enseñanza aprendizaje, aseguramiento de la calidad, gestión del perfil de egreso y planificación del programa de estudios, lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alinean con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación.

Respecto a la Facultad de Agropecuaria y Nutrición, la figura 2 muestra que los factores parcialmente diseñados son verificación del perfil de egreso, proceso enseñanza y aprendizaje, y planificación del programa de estudios; lo que significa que las actividades y métodos tienen descrito el requisito, sin embargo no está 100% alineado con la norma del modelo de acreditación. Asimismo los factores con grado de diseñado son recursos humanos, infraestructura y soporte, servicio de bienestar, responsabilidad social universitaria, seguimiento estudiantes, gestión de los docentes, aseguramiento de la calidad, gestión del perfil de egreso, lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alinean con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación. De la misma forma, los factores que están en un grado de parcialmente implementado son innovación, desarrollo tecnológico e investigación lo cual implica que los métodos y actividades ejecutadas en este aspecto están de acuerdo a lo señalado por el modelo de acreditación, sin embargo la evidencia no es continua, y/o hay escasas evidencias de su aplicación.

Respecto a la Facultad Pedagogía y Cultura, la figura 3 muestra que que

los factores parcialmente diseñados son recursos humanos, infraestructura y soporte, servicios de bienestar, responsabilidad social universitaria, desarrollo tecnológico e innovación, investigación, seguimiento estudiantes, gestión de los docentes, aseguramiento de la calidad y perfil del egreso; lo que significa que las actividades y métodos tienen descrito el requisito, sin embargo no está 100% alineado con la norma del modelo de acreditación. Además, los factores con grado de no diseñado fueron verificación del perfil de egreso, proceso de enseñanza aprendizaje y planificación del programa de estudios, lo que implica que los métodos y actividades desarrolladas no muestran tener el requisito descrito en el modelo de acreditación.

Para la Facultad de Educación Inicial, la figura 4 muestra, que el factor que se encuentra en un grado de diseñado es el aseguramiento de la calidad lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alinean con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación. Además, los factores que están en un grado de parcialmente implementado son innovación, desarrollo tecnológico e investigación lo cual implica que los métodos y actividades ejecutadas en este aspecto están de acuerdo a lo señalado por el modelo de acreditación, sin embargo la evidencia no es continua, y/o hay escasas evidencias de su aplicación. También hay una implementación completa en los factores recursos humanos, infraestructura y soporte, servicios de bienestar, responsabilidad social universitaria, desarrollo tecnológico e innovación, investigación y gestión del perfil de egreso; lo cual indica que estos métodos y actividades siguen las normas del modelo de acreditación universitaria y además, muestran evidencias de aplicación continua.

Respecto a la Facultad de Ciencias, la figura 5 muestra, que los factores que se encuentran en un grado de diseñado es estación del perfil de egreso, seguimiento a estudiantes, proceso enseñanza aprendizaje y aseguramiento de la calidad; lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alinean con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación. Además, los factores parcialmente implementados son el de recursos humanos, infraestructura y soporte, servicios de bienestar, responsabilidad social universitaria, desarrollo tecnológico innovación, gestión de los docentes, investigación, gestión del perfil de egreso, y planificación del programa de estudios, lo cual que

significa que los métodos y actividades ejecutadas en este aspecto están de acuerdo a lo señalado por el modelo de acreditación, sin embargo la evidencia no es continua, y/o hay escasas evidencias de su aplicación.

En lo que concierne a la Facultad de Tecnología, la figura 6 muestra, que los factores parcialmente diseñados explicación del perfil de egreso, seguimiento estudiantes, gestión de los docentes, aseguramiento de la calidad y gestión del perfil de creso; lo que significa que las actividades y métodos tienen descrito el requisito, sin embargo no está 100% alineado con la norma del modelo de acreditación. Además, los factores que se encuentran en un grado de diseñado son recursos humanos, infraestructura y soporte, servicios de bienestar, responsabilidad social universitaria, desarrollo tecnológico innovación, investigación, proceso de aprendizaje, y planificación del programa de estudios; lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alían con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación.

Por otra parte, respecto a la Facultad de Ciencias y Humanidades, la tabla 7 muestra, que todos los factores de evaluación se encuentran en un nivel no diseñado, lo que implica que los métodos y actividades desarrolladas no muestran tener el requisito descrito en el modelo de acreditación.

Respecto a la Escuela de Posgrado, la tabla 8 muestra, indica que los factores parcialmente implementados son gestión del perfil de egreso, planificación del programa de estudios y servicios de bienestar, lo cual que significa que los métodos y actividades ejecutadas en este aspecto están de acuerdo a lo señalado por el modelo de acreditación, sin embargo la evidencia no es continua, y/o hay escasas evidencias de su aplicación. Además, los factores con grado de no diseñado fueron ubicación del perfil de egreso, recursos humanos, infraestructura y soporte, responsabilidad social universitaria, desarrollo tecnológico e innovación, investigación, seguimiento estudiantes, gestión de los docentes, proceso enseñanza aprendizaje y aseguramiento de la calidad, lo que implica que los métodos y actividades desarrolladas no muestran tener el requisito descrito en el modelo de acreditación.

A nivel de toda la universidad, como se observa en la figura 9, muestra que los factores parcialmente diseñados son gestión del perfil de egreso,

proceso enseñanza aprendizaje, aseguramiento de la calidad y planificación del programa de estudios; lo que significa que las actividades y métodos tienen descrito el requisito, sin embargo no está 100% alineado con la norma del modelo de acreditación. Además, los factores que se encuentran en un grado de diseñado son cursos humanos, infraestructura y soporte, servicios de bienestar, responsabilidad social universitaria, desarrollo tecnológico e innovación, investigación, seguimiento estudiantes, gestión de los docentes y gestión del perfil de egreso; lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alinean con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación.

Como lo muestra la figura 10, respecto a la implementación del ciclo de mejora continua Planificar – Hacer – Verificar – Actuar en la Universidad Nacional Enrique Guzman y Valle; se determina que las etapas de verificar y planificar, cuentan con grado de parcialmente diseñado lo cual que significa que los métodos y actividades ejecutadas en este aspecto están de acuerdo a lo señalado por el modelo de acreditación, sin embargo la evidencia no es continua, y/o hay escasas evidencias de su aplicación. Por otra parte, la etapa hacer, se encuentra en un nivel de diseñado, lo que implica que si bien los métodos y/o actividades se alinean con lo suscrito con el modelo de acreditación, no obstante, no existe evidencia de su aplicación.

Finalmente, respecto a los factores que influyen en el proceso de acreditación de la universidad en estudio, la figura 11, demuestra que los factores estratégica de información, liderazgo de decanos y gestión universitaria presentan 1° de parcialmente implementado, lo que implica que los métodos y actividades están de acuerdo al modelo de acreditación, no obstante cuentan con escasas evidencias de aplicación y/o la evidencia no es permanente. Además, los factores departamento académico y desempeño de directores presentan un grado de diseñado, lo que quiere decir que las actividades y métodos se alinean con el requisito de modelo de acreditación, sin embargo no hay evidencias de su aplicación.

## **CONCLUSIONES**

Los hallazgos del presente estudio permitieron llegar a la conclusión los factores de difusión estratégica, desempeño de los directores, liderazgo de

los docentes y gestión universitaria presentan un nivel de implementación parcial, por tanto se recomienda al personal directivo de dicha universidad, como al de universidades en semejante situación o que esperan pasar por un proceso de acreditación que establezcan políticas educativas centradas en cada una de las etapas del ciclo de mejora continua, para así asegurar la calidad educativa en beneficio de los estudiantes y la comunidad en general, al tiempo que se fortalece la imagen institucional, una vez obtenido el certificado de acreditación.

## **REFERENCIAS**

- Aparicio, O. y Ostos, O. (2021). Pedagogías emergentes en ambientes virtuales de aprendizaje. *Revista Internacional De Pedagogía E Innovación Educativa*, 1(1), 11-36.
- Carrillo, M. V. (2021). Plataformas Educativas y herramientas digitales para el aprendizaje. *Vida Científica Boletín Científico de la Escuela Preparatoria No. 4*, 9(18), 9-12.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación. Cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis*. Quinta Edición. Bogotá: Ediciones de la U.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. 2017. Niños y adolescentes sin conocimientos mínimos en lectura y matemáticas. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2017/09/10923/>
- Sánchez, M.C., y Araya, R.G (2012). Desafíos de la educación en la sociedad actual. *Diálogos educativos*, (24), 55-69.
- Valderrama. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos. 495 pp.

Perú. Ministerio de Educación. (2015). Decreto Supremo 016-2015-MINEDU Política de aseguramiento de la calidad de la educación superior universitaria.

Martínez Iñiguez, Jorge E., Tobón, Sergio, y Romero Sandoval, Aarón. (2017). Problemáticas relacionadas con la acreditación de la calidad de la educación superior en América Latina. *Innovación educativa (México, DF)*, 17(73), 79-96

Perú. Ministerio de Educación. (2019). Resolución de Secretaría General 167-2019-MINEDU. Disposiciones que regulan la acreditación y certificación de organizaciones juveniles e instituciones que realizan trabajos en materia de juventud, así como su incorporación en el Registro Nacional de Organizaciones Juveniles.

Véliz, B. V. (2017). Modelo de gestión por procesos para asegurar la calidad de la universidad. Tesis presentada en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Técnicas. Universidad Tecnológica de la Habana “José Antonio Echeverría”. Facultad de Ingeniería Industrial. La Habana, Cuba.